| **Lp.** | **Podmiot wnoszący uwagę** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga** | **Treść uwagi** | **Odpowiedź na uwagę** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| A545 – wnoszenie pism za pośrednictwem PI | | | | |
| 1. | PGRP | Uwaga ogólna | Projekt nie określa elementów budowy portalu informacyjnego, a projekty A544, A545 i A546 nie tylko odwołują się do jednego z elementów budowy, ale wskazują go jako »moduł „Biuro podawcze”«. Zasadnicze elementy budowy portalu, do których nawiązuje się w poszczególnych aktach wykonawczych w ramach procedury cywilnej i karnej (obecnie jest to moduł „Moje doręczenia”) powinny być opisane w przepisach wykonawczych wydawanych na podstawie art. 53e § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Upoważnienie zawarte w tym przepisie pozwala określić m.in. warunki techniczne funkcjonowania portalu. W przekazanym projekcie ten element upoważnienia ma wykonywać § 3, w którym opisano warunki techniczne korzystania z portalu i jego funkcjonowania. Tymczasem ten przepis zdaje się dotyczyć jedynie warunków technicznych korzystania z portalu. Za warunki techniczne funkcjonowania można uznać m.in. elementy budowy portalu i określić podstawowe „moduły” oraz krótko opisać ich funkcjonalności. Dzięki temu pozostałe regulacje odnosiłyby się do modułu „Moje doręczenia”, czy modułu „Biuro podawcze”, które znane byłyby systemowi prawa, a nie jedynie praktyce funkcjonowania portalu. | **Uwaga niezasadna.** Warunków funkcjonowania portalu informacyjnego nie należy utożsamiać z poszczególnymi funkcjami oraz modułami tego systemu. Odwołanie się do niektórych funkcji czy modułów systemu w przepisach wynika z konieczności zapewnienia jednoznaczności regulacji prawnej. Szczegółowe definiowanie w rozporządzeniu elementów budowy portalu (modułów i ich funkcjonalności) prowadziłoby do nadmiernej kazuistyki i obniżenia elastyczności regulacji. Elementy budowy systemu informatycznego stanowią materię dokumentacji technicznej, a nie regulacji prawnej. Dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366) nie zawierało tego typu regulacji, choć zostało wydane na podstawie zbliżonej delegacji ustawowej. |
| 2. | UOKIK | Uwaga ogólna | Zgodnie z art. 69 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2025 r. poz. 1714) Prezes UOKiK, na wniosek lub z urzędu, może, w drodze postanowienia, w niezbędnym zakresie ograniczyć prawo wglądu do materiału dowodowego załączonego do akt sprawy, jeżeli udostępnienie tego materiału groziłoby ujawnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych tajemnic podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.  W postępowaniach przed Prezesem UOKiK często występuje więcej niż jedna strona postępowania, a w wielu przypadkach są to podmioty reprezentujące sprzeczne interesy, wobec tego kwestia dostępu do akt sprawy, zawierających dane objęte ograniczeniem prawa wglądu, w odpowiednim zakresie dla różnych stron, jest niezwykle istotna.  W praktyce akta postępowań prowadzonych przez Prezesa UOKiK, zawierające ww. materiał objęty ograniczeniem prawa wglądu, są odpowiednio oznaczane, a dokumenty zawierające dane chronione zabezpieczane, jednakże dotyczy to sytuacji przekazywania ich w drodze tradycyjnej.  Wobec powyższego zwracam uwagę na konieczność uzupełnienia projektowanych aktów o wskazanie sposobu oznaczania, zabezpieczania akt (dokumentów) zawierających takie tajemnice, w celu zapewnienia ochrony przed dostępem osób nieuprawnionych do pism zawierających dane prawnie chronione, w tym tajemnicę przedsiębiorstwa, wnoszonych i doręczanych w portalu informacyjnym. | **Uwag wyjaśniona.** Projektowane rozporządzenie nie dotyczy sposobu prowadzenia i udostępniania akt sprawy. Wniesienia pisma procesowego oraz innych dokumentów za pośrednictwem portalu informacyjnego nie powoduje ich automatycznego udostępnienia stronom postępowania. W systemie będzie istniała możliwość zaznaczenia, że określony dokument nie powinien zostać udostępniony. |
| 3. | SA w Rzeszowie | Uwaga ogólna | Tytuł rozporządzenia wymaga doprecyzowania przez wskazanie, że dotyczy postępowania cywilnego. | **Uwaga zasadna.** |
| 4. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | Tytuł | Równolegle opracowywany projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A544) – *dalej: projekt A544* mający stanowić wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 119 § 4 k.p.k. - dodanego ustawą z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 1178) z uwagi na taki sam tytuł od opiniowanego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A545) – *dalej: projekt A544* odróżnia jedynie nadany numer z wykazu prac legislacyjnych.  Pozostawienie takich samych tytułów rozporządzeń regulujących tryb i sposób wnoszenia pism procesowych bez rozróżnienia rodzaju postępowania może powodować pomyłki podmiotów uprawnionych do wnoszenia pism w postaci elektronicznej.  Uzupełnienie tytułu opiniowanego projektu dodanie wyrazów: „(…) w postępowaniu cywilnym” precyzyjnie określi jego przedmiot wskazując rodzaj postępowania, w którym ma zastosowanie, a jednocześnie tytuł nadal będzie sformułowany możliwie najzwięźlej.  Zauważyć należy, że rozporządzenia wykonawcze dotyczące tożsamych zagadnień regulowanych w różnych trybach procesowych poprzez wskazanie tego trybu już w tytule pozwalają odbiorcy poprawnie ustalić zakres stosowania przepisów. Dla przykładu można przywołać rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r poz. 1118) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r poz. 1444). | **Uwaga zasadna.** |
| 5. | SA w Rzeszowie | Załącznik nr 2 | Korekty wymagają omyłki pisarskie – omyłkowa liczba mnoga – „Załączniki nr2” oraz błędne słowo „zwierać” zamiast zawierać”. | **Uwaga zasadna.** |
| 6. | SA w Katowicach | Załącznik nr 3 | Niejasne są także konsekwencje procesowe niezastosowania się do wymagań technicznych dla dokumentów skanowanych. Ustawa od dnia 1 marca 2026 r. ma przewidywać jedynie rygor odnoszący się do niewniesienia pisma właściwym kanałem komunikacyjnym, nie wskazując konsekwencji nienależytego sformatowania tych plików, co wywołuje wątpliwości odnośnie prawidłowej treści decyzji procesowej sądu/przewodniczącego. Z treści projektów nie wynika natomiast, aby funkcjonalności portalu informacyjnego obejmowały tak głęboką walidację wnoszonych pism, która oprócz rozmiarów, formatów i nazewnictwa plików obejmowałaby np. rozdzielczość skanów. Nie wiadomo więc, na jakim poziomie (technicznym, administracyjnym czy orzeczniczym) kwestia ta ma być kontrolowana. | **Uwaga niezasadna.** Naruszenie przepisów dotyczących wymagań technicznych dotyczących odwzorowań cyfrowych może powodować nieczytelność przedłożonych dokumentów. Skutkuje to konsekwencjami wynikającymi z przepisów ogólnych KPC – np. wezwaniem do przedłożenia czytelnych dokumentów (spełniających wymogi z załącznika nr 3) lub pominięcia dowodu ze względu na brak możliwości jego przeprowadzenia. |
| 7. | SA w Katowicach | Uwaga ogólna | Podjęte czynności doprowadziły do konkluzji, iż w aktualnym stanie rzeczy wskazane akty wykonawcze koncentrują się na sposobie dokonywania odnośnych czynności procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego z perspektywy podmiotów wnoszących pisma. Zarówno w treści rozporządzeń, jak i ich uzasadnieniach, brakuje natomiast skonkretyzowanego odniesienia do czynności podejmowanych przez urzędników administracji sądowej i orzeczników z pismami procesowymi po ich wniesieniu przez portal informacyjny, co jawi się jako etap szczególnie newralgiczny od strony praktycznej. | **Uwaga niezasadna.** Przedmiot rozporządzeń określają delegacje ustawowe. Stosowne regulacje dotyczące zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 867 z późn. zm.) oraz zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138 z późn. zm.) zostaną zaprezentowane w najbliższym czasie. |
| 8. | Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej (PGRP) | § 2 pkt 4 | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wnoszący pismo”, ponieważ jest to określenie ustawowe i sama ustawa przesądza o tym, jakie podmioty wnoszą pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego (art. 67, art. 125(1) § 2, art. 125(3) Kpc), zaś upoważnienie zawarte w art. 125(4) Kpc nie przewiduje formułowania definicji tego pojęcia w akcie wykonawczym (§ 149 Zasad techniki prawodawczej). | **Uwaga niezasadna.** Upoważnienie ustawowe z reguły nie przewiduje upoważnienia formułowania definicji na potrzeby aktów wykonawczych. Taka praktyka legislacyjna jest niespotykana. KPC przesądza jedynie kto jest upoważniony do wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego. Nie definiuje bezpośrednio „wnoszącego pismo”. Wprowadzona definicja nie jest sprzeczna z regulacją ustawową. |
| 9. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | § 2 pkt 5 | W przepisie wskazano, że przez wniesienie pisma rozumie się wywołanie z konta funkcji „złóż pismo” w module „Biuro Podawcze”.  Skoro wniesienie pisma poprzedzone musi być uwierzytelnieniem – rozumianym jako zalogowanie się do konta – to oczywistym jest, że wywołanie funkcji „złóż pismo” będzie możliwe tylko i wyłącznie z pozycji użytkownika zalogowanego do konta. Dlatego uzasadnione jest skreślenie wyrazów „z konta”.  Propozycja przepisu:  „5) wniesieniu pisma − rozumie się przez to wywołanie funkcji „złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w art. 1251 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu potwierdzającego wniesienie;” | **Uwaga zasadna.** |
| 10. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | § 2 | W słowniczku zrezygnowano ze zdefiniowania pojęcia użytkownik konta.  Z uwagi na przedmiot regulacji, definicja zawarta w projekcie rozporządzenia w sprawie portalu informacyjnego będzie niewystarczająca dla poprawnego określenia osób uprawnionych do wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej, w zakresie dotyczącym prokuratorów i radców Prokuratorii Generalnej.  Użytkownik konta winien być zdefiniowany w sposób umożliwiający wykonywanie czynności technicznych przez pracowników sekretariatu prokuratury bądź Prokuratorii Generalnej.  Propozycja przepisu:  „11) użytkowniku konta – rozumie się przez to osobę fizyczną wykonującą zawód adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego, dla której założono konto albo prokuratora lub radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a także innych pracowników prokuratury lub Prokuratorii Generalnej będących użytkownikami konta podmiotu publicznego prokuratury lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.” | **Uwaga częściowo zasadna.** Zdefiniowano pojęcia użytkownika konta. Przez użytkownika konta rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jest to regulacja wystarczająca dla zapewnienia działania kont prokuratury i PGRP. Prokuratorzy i pracownicy prokuratury będą mogli korzystać z tych kont za pomocą profili zależnych. |
| 11. | Sąd Najwyższy | § 2 pkt 4 | Projektodawca wykorzystuje pojęcie „właściciel konta”, które nie zostało zdefiniowane. Wprawdzie jest ono zawarte w projekcie B937, ale wydaje się, iż właściwym byłoby zawarcie wyraźnego odwołania do wskazanej regulacji w tym zakresie. | **Uwaga zasadna.** |
| 12. | SA w Krakowie | § 2 pkt 7 | Projekt wprowadza, obok definicji elektronicznego potwierdzenia pisma (służącego poświadczeniu daty pewnej) definicję daty wniesienia pisma  rozumianą jako dokładną datę wskazującą na rok, miesiąc, dzień, godzinę, minutę i sekundę utrwalenia pisma w portalu informacyjnym po wywołaniu funkcji „Złóż pismo”. W warunkach funkcjonowania PI wniesienie pisma będzie co do zasady utożsamiane z wykonaniem czynności prawnej. Jeżeli w procedurze cywilnej (podobnie jak w szeregu innych procedur) terminy czynności prawnej liczone są od daty dziennej to wprowadzenie definicji, iż data wniesienie pisma jest charakteryzowana także przez minuty i sekundy może rodzić wątpliwości interpretacyjne. Dodatkowo te dokumenty same w sobie będą zawierały daty elektroniczne np. podpisów elektronicznych, które również co do zasady w systemie prawnym rozpatrujemy pod względem daty dziennej a nie daty dziennej z minutami/sekundami.  Definicja daty wniesienie pisma powinna być charakteryzowana przez datę dzienną, co jednocześnie nie przeszkadza w tym aby w pkt 6 ustanowić, że każde pismo systemowo otrzymuje elektroniczne potwierdzenie wniesienia z zarejestrowaniem daty dziennej oraz godziny wniesienia (jak w każdym systemie IT), ale służy to innym celom niż oznaczenie daty wniesienia pisma utożsamianej z datą czynności prawnej.  Zmiana § 2 pkt 7:  elektronicznym potwierdzeniu wniesienia pisma – rozumie się przez to zestaw danych jednoznacznie wskazujący co najmniej na wnoszone pismo, wnoszącego pismo, wysyłającego pismo, adresata, dzień, miesiąc, rok, minutę, sekundę wniesienia pisma, metadane, w tym sumy kontrolne; | **Uwaga niezasadna.** Wprowadzona definicja daty wniesienia pisma nie jest w kolizji z rozumieniem tego pojęcia na gruncie przepisów KPC. W przypadku projektowanego rozporządzenia chodzi o techniczną rejestrację czynności. Będzie to pełnić funkcję dowodową i weryfikacyjną. Dokładniejsze oznaczenie czasu wniesienia pisma nie wpływa na sposób liczenia terminów procesowych. Art. 165 § 4 k.p.c. zdanie drugie (w brzmieniu obowiązującym od 1 marca 2026 r.) stanowi, że pismo procesowe uważa się za wniesione do sądu z chwilą określoną w elektronicznym potwierdzeniu wniesienia tego pisma do sądu. Nie nawiązuje więc do daty dziennej wniesienia pisma (choć ta ma podstawowe znaczenie z uwagi na sposób liczenia terminów), lecz do chwili wniesienia pisma procesowego. Zmodyfikowano definicję, aby była czytelniejsza dla odbiorcy. |
| 13. | Sąd Najwyższy | § 2 pkt 10 | Projektodawca wykorzystuje pojęcie „użytkownik konta”, które nie zostało zdefiniowane. Wprawdzie jest ono zawarte w projekcie B937, ale wydaje się, iż właściwym byłoby zawarcie wyraźnego odwołania do wskazanej regulacji w tym zakresie. | **Uwaga zasadna.** |
| 14. | PGRP | § 2 pkt 10 | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wysyłający pismo”, ponieważ sama czynność wniesienia pisma jest opisana w odrębnej definicji (§ 2 pkt 5 projektu), zaś pojęcie „wysyłający pismo” występuje jedynie w dwóch innych definicjach (§ 2 pkt 6 i 8 projektu), gdzie jest możliwe jego zastąpienie innym określeniem (np. osoba, która wywołała funkcję, o której mowa w pkt 5). W przypadku pozostawienia w projekcie definicji pojęcia „wysyłający pismo” wyrazy „użytkownika konta, który” należy zastąpić wyrazami „osobę, która” (zob. także uwagi do projektu A544 i projektu 546 dotyczące pojęcia „użytkownik konta”). | **Uwaga niezasadna.** Ze względu na zachowanie czytelności projektowanych przepisów zachowano definicję wysyłającego pismo. Projektowany przepis podkreśla również, że wysyłający pismo oraz wnoszący pismo mogą być różnymi osobami. |
| 15. | KIRP | §2 pkt 4 i 10 | W zakresie rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI należy powtórzyć zastrzeżenia podniesione w ramach opinii dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937) dotyczące wprowadzonego pojęcia użytkownika konta.  Rozporządzenie PI definiuje użytkownika konta jako osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jednocześnie w ramach rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI projektodawca zdaje się posługiwać pojęciem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.  Projektodawca w §2 pkt 4 i 10 rozróżnia wnoszącego pismo i wysyłającego pismo, wskazując, że wnoszącym pismo jest właściciel konta, który na podstawie przepisów szczególnych jest upoważniony do wnoszenia pism za pośrednictwem portalu informacyjnego, natomiast wysyłającym pismo jest użytkownik konta, który wywołał funkcje „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w art. 125 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez niego dokumentu potwierdzającego wniesienie.  Wysyłającym pismo jest zatem zawsze osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym, a wysyłającym nie może być podmiot lub podmiot publiczny, działający za pośrednictwem administratora. Jednocześnie założeniem projektodawcy zdaje się umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Sposób uregulowania tej możliwości budzi jednak wątpliwości interpretacyjne poprzez odwołanie do pojęcia użytkownika konta. | **Uwaga niezasadna.** Projekt konsekwentnie posługuje się terminem użytkownik konta, właściciela konta w zgodzie z przewidzianymi w nim definicjami. Faktycznie założeniem jest umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Odwołanie się w tym przypadku do pojęcia użytkownika konta jest zasadne, ponieważ działa ona z poziomu własnego konta w ramach profilu lub profilu zależnego. |
| 16. | PGRP | § 3 pkt 7 i 8 | Proponujemy, aby rozporządzenie dopuszczało podpisanie pisma i poświadczenie załączników także poza portalem informacyjnym, przed umieszczeniem ich w portalu informacyjnym, za czym mogą przemawiać względy organizacyjne danego podmiotu wnoszącego pismo. Zarówno ustawa (art. 125 i n. Kpc), jak i planowane przez projektodawcę rozwiązania techniczne nie wykluczają takiego rozwiązania (załącznik nr 1 do rozporządzenia). Przepisy aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 125(4) Kpc, zgodnie z którym Minister jest upoważniony do określenia kwestii wnoszenia pism, a nie ich podpisywania, nie tylko nie mogą modyfikować przepisów ustawy, ale nie powinny także ingerować w organizację procesu wysyłki pism w Urzędzie PGRP. Proponujemy także rozważenie możliwości umieszczania w portalu informacyjnym nie tylko pojedynczych dokumentów, ale także pakietów dokumentów. | **Uwaga zasadna.** Doprecyzowano brzmienie przepisu. |
| 17. | SA we Wrocławiu | § 3 pkt 7 i 8 | Zarówno w § 3 pkt 7 i pkt 8 projektodawca wskazał na możliwość opatrzenia pisma lub dokumentu podpisem elektronicznym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, co jest sprzeczne z art. 126 § 5 KPC.  Konieczna jest korekta § 3 pkt 7 i pkt 8 poprzez zastąpienie określenia podpis elektroniczny – kwalifikowanym podpisem elektronicznym. | **Uwaga zasadna.** |
| 18. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | § 3 pkt 7 | W przepisie posłużono się pojęciem podpisu elektronicznego, a nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego.  Kwalifikowany podpis elektroniczny jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych, a pod względem skutków prawnych jest uznawany za równoważny z podpisem własnoręcznym.  Brzmienie projektowanego przepisu w zakresie w jakim dotyczy prokuratora może sugerować, że będzie on zobowiązany jest do złożenia dwóch podpisów. Pierwszego: podpisu elektronicznego albo podpisu zaufanym albo podpisem osobistym, a drugiego: zaawansowanego podpisu elektronicznego wydawanego przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury.  Podpisanie pisma powinno być opisane w sposób zgodny z brzmieniem art. 126 § 5 k.p.c. – zmienionego ustawą z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1172) – w którym mowa jest o kwalifikowanym podpisie elektronicznym, a wyrazy „prokuratora” i „także” oddzielono myślnikiem usuwającym sugestię, że prokurator może być zobowiązany do złożenia dwóch rodzajów podpisu.  7) opatrzyć pismo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym a przypadku prokuratora - także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury, jeśli nie zostały podpisane tymi podpisami przed ich umieszczeniem w portalu informacyjnym; | **Uwaga zasadna.** |
| 19. | KIRP | § 3 pkt 7 | W zakresie regulacji dotyczącej wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego należy zwrócić uwagę na niezgodność treści §3 pkt 7 projektu rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI z regulacją ustawową. Niezgodność ta jest najpewniej wynikiem przeoczenia, ale wymaga skorygowania. Zgodnie z art. 126 § 5 KPC w brzmieniu ustalonym ZmKPC582025 pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo portalu informacyjnego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora – także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury. Jednocześnie § 3 pkt 7 przewiduje opatrzenie pisma podpisem elektronicznym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Konieczne jest dokonanie korekty projektowanego przepisu poprzez wprost wskazanie wymogu użycia kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Analogiczny błąd powiela się w §3 pkt 8 rozporządzenia w zakresie poświadczenia dokumentów. Jest to o tyle istotne, że ustawą ZmKPC582025 ustawodawca wprowadził również zmiany do regulacji szczególnych – ustawy z dnia 26.5.1982 r. – Prawo o adwokaturze (dodanie art. 4 ust. 1c), ustawy z dnia 6.7.1982 r. o radcach prawnych (dodanie art. 6 ust. 4), ustawy z dnia 11.4.2001 r. o rzecznikach patentowych (art. 9 ust. 4), ustawy z dnia 15.12.2016 r. o Prokuratorii Generalnej RP (art. 31 ust. 2). Regulacje te w sposób jednakowy regulują sposób elektronicznego poświadczenia dokumentu za zgodność z oryginałem wskazując, że dokumenty w postaci elektronicznej w systemach teleinformatycznych, o których mowa w art. 175da ustawy z dnia 27.7.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych można poświadczyć w sposób w nich przewidziany. Ustawodawca zatem kładzie ciężar sprecyzowania w jaki sposób dokument powinien być poświadczony za zgodność z oryginałem na administratora danego systemu teleinformatycznego oraz akty wykonawcze dotyczące tych systemów.  Pozostawienie w obecnym brzmieniu §3 pkt 8 rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI powoduje, że poświadczenie dokumentu przez pełnomocnika procesowego będzie możliwe przy użyciu nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a podpisu elektronicznego w rozumieniu Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE tj. przy użyciu danych w postaci elektronicznej, które są dołączone lub logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej, i które użyte są przez podpisującego jako podpis. Będzie to mogło być de facto wpisane przez podpisującego imię i nazwisko. | **Uwaga zasadna.** |
| 20. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | § 3 pkt 8 | W przepisie posłużono się pojęciem podpisu elektronicznego, a nie kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Kwalifikowany podpis elektroniczny jest szczególną formą podpisu zaawansowanego, o określonych wymaganiach technicznych i organizacyjnych, a pod względem skutków prawnych jest uznawany za równoważny z podpisem własnoręcznym. | **Uwaga zasadna.** |
| 21. | Prokuratura Regionalna  w Lublinie | § 3 | W § 3 opiniowanego projektu wymieniając czynności niezbędne do wniesienia pisma, pominięto czynność wysłania.  Przepis ma wskazywać uczestnikowi postępowania kroku po kroku czynności niezbędne do wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego. Wyliczenie pomija czynność zdefiniowaną w § 2 pkt 5 projektu, a skoro wniesienie pisma następuje poprzez wywołanie tej funkcji „złóż pismo”, to taką czynność należy wyraźnie wskazać w przepisie określającym procedurę.  Dodanie punktu 9) w brzmieniu:  „9) wywołanie funkcji „złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” | **Uwaga zasadna.** |
| 22. | Sąd Najwyższy | § 4 ust. 2 | Projektodawca wskazuje, iż rozmiar pojedynczego załącznika wnoszonego za pośrednictwem portalu nie może przekraczać 100 MB. Wydaje się, iż w wielu przypadkach może się to okazać niewystarczające, zwłaszcza mając na uwadze dopuszczalne formaty .avi, .geotiff, .mpeg itp. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to nie wystarczające zaistnieje podstawa do skorzystania z art. 1252 § 1 (wchodzi w życie z dniem 1 marca 2026 r.). Jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| 23. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 4 ust. 2 | Rozmiar pojedynczego załącznika bez względu na jego rodzaj został ustalony na 100 MB. Może to być niewystarczająca wielkość co do załączników w postaci plików audiowizualnych (filmy z dźwiękiem). W tym wypadku konieczna byłaby duża konwersja pliku, która z kolei zmniejszy jego jakość. Proponowana zmiana to zwiększenie rozmiaru pojedynczego załącznika co do plików audiowizualnych, tak aby załączniki te mogły być umieszczane w PI bez utraty jakości. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to nie wystarczające zaistnieje podstawa do skorzystania z art. 1252 § 1 (wchodzi w życie z dniem 1 marca 2026 r.). Jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy w sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| A546 – wzajemne bezpośrednie doręczanie pism między pełnomocnikami przez PI | | | | |
| 1 | PGRP | § 1 | Określenie przedmiotu rozporządzenia powinno być uzupełnione o wyrazy „jak również treść dokumentu w postaci elektronicznej potwierdzającego przekazanie pisma procesowego drugiej stronie”. | **Uwaga zasadna.** |
| 2. | SA w Krakowie | § 2 | Wydaje się, że powinny być określone wymogi dotyczące warunków technicznych także dla odbiorcy pisma skoro wskazano wymogi dla wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego. Rozporządzenie dotyczy bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym. Oznacza to zapewnienie możliwości zapoznania się z pismami , w tym z treścią załączników. Paragraf 3 Rozporządzenia w sprawie portalu informacyjnego nie zawiera wymogów technicznych powiązanych z wymogami dotyczącymi formatów danych dla pism procesowych i załączników składanych za pośrednictwem portalu informacyjnego. | **Uwaga niezasadna.**  Warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego określa rozporządzenie MS w sprawie portalu informacyjnego wydane na podstawie art. 53e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334 z póżn. zm.). Warunki techniczne dotyczą tak wnoszącego pismo, wysyłającego pismo oraz odbiorcy pisma. Warunki korzystania z portalu informacyjnego dotyczą korzystania z tego systemu, a nie korzystania z przesyłanych za jego pomocą dokumentów. |
| 3. | SA we Wrocławiu | § 2 pkt 2 | Na mocy ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, właściwą nazwą tej instytucji jest Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej. W projektowanym przepisie, definiującym pojęcie „właściciela konta”, użyto sformułowania „Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa”. Należy wskazać, że jest to nazwa nieaktualna i nieistniejąca w obecnym stanie prawnym. | **Uwaga zasadna.** |
| 4. | PGRP | § 2 pkt 2 | Wyrazy „Skarbu Państwa” należy zastąpić wyrazami „Rzeczypospolitej Polskiej” dla zachowania poprawności nazwy PGRP. | **Uwaga zasadna.** |
| 5. | PGRP | § 2 pkt 3 | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „użytkownik konta”, ponieważ przepisy Kodeksu postępowania cywilnego wskazują, że podmiotem wykonującym czynności procesowe, w tym składającym pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego, jest PGRP (art. 67, art. 125(1) § 2, art. 125(3) Kpc). Nie jest możliwe przyjęcie na poziomie aktu wykonawczego, że podmiotem tym jest radca PGRP (szczególnie że czynności zastępstwa wykonują także referendarze zatrudnieni w Urzędzie PGRP), a taki byłby skutek treści § 2 pkt 3, § 3 ust. 1 i ust. 3 pkt 6 oraz § 5 ust. 2 projektu. Analiza projektu wskazuje, że ta definicja jest zbędna dla regulowanej materii. | **Uwaga zasadna.** |
| 6. | Sąd Najwyższy | § 2 pkt 8 | Definicja „metryki pisma” została zawarta w § 2 pkt 8 projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A545), w związku z powyższym, mając na względzie przyjętą przez projektodawcę praktykę, zasadnym jest odwołanie się do wskazanej regulacji. Jednocześnie odmiennie niż w projekcie A545 projektodawca wskazuje na nadawcę nie zaś wnoszącego pismo i wysyłającego pismo. Zasadnym wydaje się ujednolicenie pojęć lub wyraźne uzasadnienie przyjętej odmienności. | **Uwaga zasadna.** |
| 7. | PGRP | § 3 ust. 1 | W konsekwencji uwagi nr 3 proponujemy skreślenie wyrazów „między użytkownikami”. Wyrazy te są zbędne także niezależnie od uwagi nr 3, ponieważ nie ma potrzeby doprecyzowywania na poziomie rozporządzenia, między jakimi podmiotami odbywają się doręczenia bezpośrednie (wynika to wprost z art. 132 § 1(5) Kpc). | **Uwaga zasadna.** |
| 8. | PGRP | § 3 ust. 3 pkt 3 | Przepis powinien dotyczyć odpisu pisma, ponieważ przedmiotem rozporządzenia są bezpośrednie doręczenia odpisów pism. | **Uwaga zasadna.** |
| 9. | PGRP | § 3 ust. 3 pkt 6 | W konsekwencji uwagi nr 3 proponujemy skreślenie wyrazów „przez użytkownika konta”. Wyrazy te są zbędne także niezależnie od uwagi nr 3, ponieważ jest to jedyny przepis w ramach § 3 ust. 3, który precyzuje, że dana czynność ma być wykonana przez użytkownika konta. Przepisy aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 132 § 1(8) Kpc nie powinny ingerować w organizację procesu wysyłki pism w Urzędzie PGRP. | **Uwaga zasadna.** |
| 10. | Sąd Najwyższy | § 4 pkt 2 | Projektodawca wskazuje, iż rozmiar pojedynczego załącznika wnoszonego za pośrednictwem portalu nie może przekraczać 100 MB. Wydaje się, iż w wielu przypadkach może się to okazać niewystarczające, zwłaszcza mając na uwadze dopuszczalne formaty .avi, .geotiff, .mpeg itp. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to niewystarczające istnieje możliwość wymiany pism drogą pocztową w przypadku, o którym mowa w art. 132 § 15 k.p.c. W przypadku, o którym mowa w art. 132 § 14 k.p.c. i skorzystania z regulacji z art. 1252 § 1 k.p.c. odpis pisma składanego w toku sprawy również jest doręczany pełnomocnikowi zawodowemu drugiej strony drogą tradycyjną.  Jednocześnie jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| 11. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 4 ust. 2 | Rozmiar pojedynczego załącznika bez względu na jego rodzaj został ustalony na 100 MB. Może to być niewystarczająca wielkość co do załączników w postaci plików audiowizualnych (filmy z dźwiękiem). W tym wypadku konieczna byłaby duża konwersja pliku, która z kolei zmniejszy jego jakość. Proponowana zmiana to zwiększenie rozmiaru pojedynczego załącznika co do plików audiowizualnych, tak aby załączniki te mogły być umieszczane w PI bez utraty jakości. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku gdy okaże się to niewystarczające istnieje możliwość wymiany pism drogą pocztową w przypadku, o którym mowa w art. 132 § 15 k.p.c. W przypadku, o którym mowa w art. 132 § 14 k.p.c. i skorzystania z regulacji z art. 1252 § 1 k.p.c. odpis pisma składanego w toku sprawy również jest doręczany pełnomocnikowi zawodowemu drugiej strony drogą tradycyjną.  Jednocześnie jest objętość większa niż ta zapewnienia przez większość systemów teleinformatycznych funkcjonujących w administracji państwowej czy sądowych systemach obsługujących postępowania sądowe. |
| 12. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 5 ust.1 | Umożliwienie podglądu przekazanego pisma po przekazaniu oraz dodanie możliwości pobrania całości w formie nieedytowalnej, możliwie najlepiej w formacie pdf. Podgląd złożonych w systemie pism stron postępowania i możliwość ich pobrania przez strony postępowania dostępna przez cały okres przechowywania danych sprawy (zgodnie z § 13 projektu B937) – kwestia możliwości pobrania akt sprawy oraz przechowywania ich w formie elektronicznej na koncie w PI przez strony postępowania | **Uwaga wyjaśniona.** System zapewni możliwość pobrania przesłanych pism wraz załącznikami w formatach, które są dostępne i określone w załączniku do rozporządzenia. |
| 13. | PGRP | § 5 ust. 2 | W konsekwencji uwagi nr 3 proponujemy zastąpienie wyrazów „przez użytkownika konta” wyrazami „przez właściciela konta”. Zastąpienie tych wyrazów jest zasadne także niezależnie od uwagi nr 3, ponieważ z mocy ustawy obowiązek bezpośrednich doręczeń spoczywa na właścicielu konta (§ 2 pkt 2 projektu), a kwestia pobrania dokumentu z portalu informacyjnego ma charakter techniczny i powinna być rozwiązana w sposób właściwy dla organizacji pracy przyjętej przez właściciela konta. | **Uwaga zasadna.** |
| B936 – doręczanie pism za pośrednictwem PI | | | | |
| 1. | Sąd Najwyższy | § 1 pkt 3 | Projektodawca modyfikuje treść § 4 ust. 3 rozporządzenia zmienianego poprzez m.in. wykorzystanie pojęcia „nazwa właściciela konta”. Jednocześnie brak jest definicji tego pojęcia zarówno w opiniowanym projekcie, jak i projekcie B937, gdzie zawarto jedynie pojęcie „nazwy użytkownika”. Wydaje się, iż projektodawca miał tu na myśli identyfikator osoby fizycznej/podmiotu publicznego/ podmiotu, jednakże wymaga to doprecyzowania, jednakże nie zostało to wyraźnie wskazane. | **Uwaga zasadna.** |
| 2. | SA we Wrocławiu | § 4 ust. 3 | Projektowany § 4 ust. 3 określa elementy składowe elektronicznego potwierdzenia odbioru korespondencji. Zgodnie z zaproponowanym brzmieniem, potwierdzenie to ma zawierać m.in. „nazwę użytkownika konta, który odebrał pismo”.  Użycie sformułowania „nazwa użytkownika” jest niespójna z definicjami zawartymi w projektowanym równolegle rozporządzeniu w sprawie portalu informacyjnego, do którego niniejszy akt odsyła.  Mając na uwadze konieczność zapewnienia należy rozważyć zmianę projektowanego brzmienia § 4 ust. 3 poprzez zastąpienie wyrazów „nazwę użytkownika konta” wyrazami „imię i nazwisko użytkownika konta”.  Należy wskazać, że:  - § 2 pkt 8 rozporządzenia w sprawie PI definiuje „nazwę użytkownika” jako „identyfikator lub inny ciąg znaków ustalony przez użytkownika konta”. Jest to zatem kategoria techniczna (login), np. ciąg znaków alfanumerycznych, który nie musi wprost wskazywać na tożsamość osoby fizycznej.  - § 2 pkt 18 rozporządzenia w sprawie PI definiuje „użytkownika konta” jako „osobę fizyczną, dla której założono konto”. | **Uwaga zasadna.** |
| 3. | SA w Krakowie | Uwaga ogólna | Zwracam uwagę na kwestię doręczeń elektronicznych mających być dokonywanymi przez wydziały ksiąg wieczystych sądów rejonowych.  Obowiązujące przepisy kpc, pozwalają na doręczenie elektronicznie zawiadomienia o wpisie jedynie w przypadku wskazanym w art. 62610 § 1 kpc, tj. na wniosek uczestnika, na konto wskazane w tym systemie. Konto to funkcjonuje w systemie teleinformatycznym Elektroniczne Księgi Wieczyste prowadzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości.  W postępowaniu wieczystoksięgowym, stosownie do art. 5111b kpc w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego, ustawy kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (DZ.U. z 2025 r. Poz. 1172) wyłączono stosowanie art. 1251 § 1 kpc w brzmieniu nadanym nowelą do postępowań o wpis w księdze wieczystej. Jednocześnie nie wyłączono stosowania art. 131 1a § 1 kpc w brzmieniu nadanym nowelą.  Oznacza to, iż po wejściu w życie noweli kpc, sąd wieczystoksięgowy będzie musiał dokonywać doręczeń albo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo za pośrednictwem systemu portalu informacyjnego. Jak zaznaczono wyżej, poprzez system teleinformatyczny EKW można dokonać doręczenia jedynie na wniosek i jedynie zawiadomienia o wpisie. Nie można dokonać doręczenia odpisu postanowień np. o oddaleniu wniosku o wpis, zarządzeń, wezwań i innych pism.  Tym samym, zgodnie z art. 1311a § 1 kpc w brzmieniu nadanym nowelą sąd będzie miał obowiązek doręczyć pisma podmiotom wskazanym w tym przepisie wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego portal informacyjny. Wykonanie tego obowiązku nie będzie jednak możliwe skoro dany podmiot nie złoży wniosku za pośrednictwem portalu informacyjnego, stosownie do art. 5111b kpc. Prowadzić to może do sytuacji, iż dany podmiot nie będzie posiadał konta w portalu informacyjnym. | **Uwaga wyjaśniona.** Przepisy obowiązujące w postępowaniu wieczystoksięgowym zachowują charakter szczególny. Przepisy dotyczące wnoszenia pisma za pośrednictwem portalu i doręczeniu pism w tym zawiadomień o dokonanym wpisie za pośrednictwem portalu informacyjnego nie znajdują zastosowania w postępowaniu wieczystoksięgowym. Przepis 5111b k.p.c. dodano ze względu na pojawienie się nowej funkcjonalności w portalu informacyjnym dotyczącym wnoszenia pism za jego pośrednictwem. Funkcja doręczenia pism za pośrednictwem portalu informacyjnego funkcjonuje w postępowaniu cywilnym od kilku lat i dotychczas nie budziło wątpliwości, że nie odnosi się do postępowania wieczystoksięgowego. |
| B937 – w sprawie PI | | | | |
| 1. | PGRP | Uwaga ogólna | Nie jest jasne, jaki status w ramach portalu informacyjnego ma mieć osoba obsługująca profil zależny (w § 10 ust. 7 projektu jest ona określona jako „użytkownik profilu”) i w jaki sposób ma odbywać się uwierzytelnienie tej osoby (np. radcy PGRP) w ramach konta, którego właścicielem jest podmiot publiczny (np. PGRP). Nazwa użytkownika jest ustalana przez użytkownika konta, a zatem nie przez podmiot publiczny, tylko przez osobę fizyczną, dla której założono konto i która jest jednocześnie właścicielem tego konta (§ 2 pkt 8, 18 i 19 projektu). | **Uwaga wyjaśniona.** Zrezygnowano z określenia użytkownik profilu zależnego. Profil zależny będzie dostępny z konta użytkownika konta (osoby fizycznej – np. radcy PGRP). |
| 2. | KIRP | § 2 pkt 1 | 1. Zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia PI administrator to użytkownik konta wyznaczony przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem. Tym samym w świetle definicji użytkownika konta z definicją z § 2 pkt 18 rozporządzenia administrator musi posiadać własne konto w Portalu Informacyjnym, jako osoby fizycznej, by następnie być wyznaczonym do zarządzania kontem podmiotu lub podmiotu publicznego.   W świetle regulacji profilu zależnego niejasne jest w jaki sposób następuje dalsza obsługa konta podmiotu lub podmiotu publicznego przez administratora. Czy działa uwierzytelnia się on w ramach własnego konta na Portalu Informacyjnym, czy też w ramach odrębnego konta podmiotu lub podmiotu publicznego?  2) Dodatkowo w odniesieniu do § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie Portalu Informacyjnego konieczne jest wyraźne zastrzeżenie, że nie może dojść do sytuacji, w której konto podmiotu lub podmiotu publicznego pozostaje bez przypisanego administratora. W praktyce oznacza to konieczność wprowadzenia regulacji uniemożliwiającej, aby jedyny administrator konta samodzielnie dokonał odwołania lub rezygnacji z pełnionej funkcji, pozostawiając konto bez osoby odpowiedzialnej za jego obsługę. Brak takiego zastrzeżenia może prowadzić do poważnych konsekwencji operacyjnych, w tym uniemożliwienia bieżącej obsługi konta w systemie. | **1) Uwaga wyjaśniona.** Czynności podejmowane w imieniu podmiotu albo podmiotu publicznego będą podejmowane z konta użytkownika (konta osoby fizycznej) po zalogowaniu się do tego konta w ramach profilu na koncie użytkownika (oddzielonym od profilu domyślnego przeznaczonego do obsługi spraw „własnych” użytkownika).  **2) Uwaga niezasadna.** Przepisy nie mogą wprowadzać przymusu pozostawania administratorem konta lub obowiązku powołania konta przez administratora z chwilą odwołania czy rezygnacji. Administrator jedynie podejmuje czynności dotyczące zarządzania kontem. Czynności bezpośrednio związane będą podejmować użytkownicy wskazani przez administratora. Odpowiedzią na zgłoszone wątpliwości jest również projektowany przepis, z zgodnie z którym podmiot albo podmiot publiczny może wyznaczyć nowego administratora konta lub odwołać dotychczasowego administratora z wykorzystaniem funkcjonalności portalu lub składając pisemny wniosek o zmianę administratora podmiotu albo podmiotu publicznego do dyrektora sądu apelacyjnego, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu informacyjnego zgodnie z art. 175da § 7 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych. W takim wypadku w imieniu podmiotu działać będą osoby umocowanie do działania w jego imieniu (reprezentacji). |
| 3. | SA we Wrocławiu | § 2 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 3-5 | Projekt rozporządzenia PI rozróżnia pojęcia identyfikatora (§2 pkt 2), identyfikatora osoby fizycznej (§2 pkt 3), identyfikatora podmiotu publicznego (§2 pkt 4) oraz identyfikatora podmiotu innego niż podmiotu publiczny (§2 pkt 5). Identyfikator stanowi niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta w portalu informacyjnym służący do powiązania sprawy z kontem właściciela. Jest to zatem klucz pozwalający na przypisanie konta konkretnego postępowania.  Jednocześnie projekt rozporządzenia nie przesądza jednoznacznie, czy identyfikator osoby fizycznej (§2 pkt 3), identyfikator podmiotu publicznego (§2 pkt 4) oraz identyfikator podmiotu innego niż podmiotu publiczny (§2 pkt 5) będzie stanowić identyfikator konta w rozumieniu § 2 pkt 2. | **Uwaga niezasadna.** W§2 pkt 2 projektowanego rozporządzenia wskazano, że przez identyfikator rozumie się niepowtarzalny identyfikator przypisany do konta w portalu informacyjnym służący do powiązania sprawy z kontem właściciela. Wyraźnie więc zaznaczono funkcję identyfikatora w funkcjonowaniu systemu. Definicje identyfikatora osoby fizycznej, podmiotu oraz podmiotu publicznego odwołują się do tej definicji jedynie określając identyfikatory dla poszczególnych kategorii właścicieli kont. |
| 4. | KIRP | § 2 pkt 3 | 1. Identyfikator w praktyce ma stanowić numer PESEL lub alternatywny identyfikator krajowy dla osoby nieposiadającej numeru PESEL. Wniosek ten nie znajduje jednak jednoznacznego potwierdzenia w treści projektowanych przepisów. Pomimo wprowadzenia definicji identyfikatora w § 2 rozporządzenia PI, akt ten nie precyzuje bowiem w sposób jednoznaczny, które konkretne dane będą składały się na identyfikator wykorzystywany na potrzeby nadawania dostępu do spraw w Portalu Informacyjnym, pozostawiając tę kwestię niedookreśloną.   Projektowane przepisy nie zawierają jednoznacznej regulacji wskazującej, że wskazane wyżej identyfikatory podmiotu publicznego będą następnie wykorzystywane jako identyfikatory konta w Portalu Informacyjnym na potrzeby nadawania dostępu do spraw. Zasadne jest zarekomendowanie doprecyzowania projektowanych przepisów w zakresie tego, czy identyfikator w rozumieniu §2 pkt 1 rozporządzenia PI, stanowiący w istocie element wiążący dane konto użytkownika z konkretnym postępowaniem, będzie oparty na identyfikatorach zdefiniowanych w §2 pkt 3, 4 i 5 rozporządzenia PI tj. odpowiednio identyfikatorze osoby fizycznej, podmiotu publicznego oraz podmiotu innego niż podmiot publiczny.   1. Projekt rozporządzenia PI zdaje się również nie uwzględniać kwestii wykorzystania numeru wpisu pełnomocnika na właściwą listę jako elementu identyfikatora. ZmKPC582025 przewiduje w art. 126 § 3 KPC, że w przypadku gdy pismo procesowe jest wnoszone przez adwokata, radę prawnego, rzecznika patentowego to ma on obowiązek wskazania numeru wpisu pełnomocnika na właściwą listę. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy regulacja ta miała służyć m.in. przyśpieszeniu udostępnienia spraw pełnomocnikowi w Portalu Informacyjnym. Należy jednak zauważyć, że numer wpisu pełnomocnika nie pełni funkcji identyfikatora konta w Portalu Informacyjnym, którym pozostaje numer PESEL, co może rodzić niejasności praktyczne przy nadawaniu dostępu do spraw przez system. | 1. **Uwaga niezasadna.** Definicje identyfikatora osoby fizycznej, podmiotu oraz podmiotu publicznego zawierają gradację identyfikatorów. W przypadku osób fizycznych preferowany jako identyfikator jest numer PESEL. Jedynie osoby nie posiadające numeru PESEL mogą posługiwać się innym identyfikatorem. O tym, że identyfikator służy powiązaniu konta ze sprawą wynika z definicji zawartej w §2 pkt 2 projektu rozporządzenia. 2. **Uwaga niezasadna.** Numer wpisu na listę pozwala na ustalenie numeru PESEL na podstawie systemu ROBUS przez pracownika sądu. W większości uczestniczących w postępowaniach pełnomocników nie ma potrzeby ustalania numeru PESEL na podstawie numeru wpisu na liście, ponieważ pełnomocnik jest już wprowadzony do systemu SRB wraz z numerem PESEL. |
| 5. | SA we Wrocławiu | §2 pkt 10 oraz § 2 pkt 5 | Projekt rozporządzenia rozróżnia trzy kategorie właścicieli konta w Portalu Informacyjnym – osoby fizyczne, podmioty publiczne oraz podmioty. W zakresie ostatniej grupy w samym rozporządzeniu pojawiają się nieścisłości terminologiczne. Rozporządzenie wprowadza w § 2 pkt 10 definicje podmiotu, następnie posługując się w §2 pkt 5 kategorią podmiotów inne niż podmioty publiczne. | **Uwaga zasadna.** Przeformułowano brzmienie przepisu. |
| 6. | KIRP | § 2 pkt 10 | Projekt rozporządzenia rozróżnia trzy kategorie właścicieli konta w Portalu Informacyjnym – osoby fizyczne, podmioty publiczne oraz podmioty. W zakresie ostatniej grupy w samym rozporządzeniu pojawiają się nieścisłości terminologiczne. Rozporządzenie wprowadza w § 2 pkt 10 definicje podmiotu, następnie posługującej się w §2 pkt 5 kategorią podmiotów inne niż podmioty publiczne. Należy rekomendować ujednolicenie przepisów w tym zakresie. | **Uwaga zasadna.** Przeformułowano brzmienie przepisu. |
| 7. | Sąd Najwyższy | § 2 pkt 11 | Wątpliwości budzi kwestia ograniczenia zakresu podmiotów publicznych w rozumieniu rozporządzenia względem zakresu wynikającego z ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.). Projektodawca nie uzasadnia takiego ograniczenia. Zasadnym byłoby zachowanie jednolitości w tym zakresie i dodanie również podmiotów wskazanych w art. 2 pkt 6 lit. e–g lub wyraźne uzasadnienie takiego ograniczenia. | **Uwaga częściowo zasadna.** Ustawa z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.) w art. 2 pkt 6 lit. e jako podmiot publiczny traktuje komornika sądowego, uczelnię niepubliczną oraz federację podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Portal informacyjny ze względu na inny charakter zadań wykonywanych w postępowaniu cywilnym przez komornika sądowego przyjmuje, że tworzy on konto osoby fizycznej z dedykowanym profilem „zawodowym”. Takie rozwiązanie jest uzasadnione również względami technicznymi. Charakter działań komornika wykonywanych za pośrednictwem portalu informacyjnego (przyjmowanie korespondencji) jest zbliżony do czynności podejmowanych przez zawodowych pełnomocników. Uprawnienia komornika sądowego są weryfikowanego na postawie systemu ROBUS, w którym weryfikowane są uprawnienia pełnomocników zawodowych. Nie jest to również podmiot „zbiorowy” w przypadku którego występuje zagadnienie wykazania uprawnienia do reprezentacji. Uwzględniono uwagę w części dotyczącej uczelni oraz federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. |
| 8. | SA we Wrocławiu | § 2 pkt 18 w zw. z § 2 pkt 1, 7, pkt 8, pkt 16, 20 oraz § 8 ust. 2 | 1. Projekt rozporządzenia PI bazuje na dwóch pojęciach – właściciela konta oraz użytkowniku konta. Zgodnie z §2 pkt 19 właściciel konta to osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla których założono konto w portalu informacyjnym, natomiast użytkownik konta zgodnie z §2 pkt 18 to osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Właściciel konta jest zatem pojęciem nadrzędnym odnoszącym się do wszystkich kategorii – osób fizycznych, podmiotów oraz podmiotów publicznych. Natomiast określenie użytkownik konta odnosi się jedynie do osób fizycznych. Jednocześnie rozporządzenie w wielu miejscach odwołuje się do kategorii użytkownika konta, budząc wątpliwości, czy regulacje te będą obejmować jedynie konta osób fizycznych, czy także konta podmiotów i podmiotów publicznych. Jako przykład wskazać można § 2 pkt 7, 8, 16. 2. Rozporządzenie zdaje się również posługiwać określeniem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego. Jako przykład wskazać można §2 pkt 1, 7, 20 i § 8 ust. 2. 3. Projekt rozporządzenia nie przewiduje możliwości zablokowania konta przez administratora Portalu Informacyjnego, nawet w sytuacji, w której jego właściciel czy użytkownik nie jest w stanie samodzielnie tego wykonać z różnych powodów. W tym zakresie wskazać można na fakt przebywania użytkownika Portalu Informacyjnego w areszcie śledczym lub zakładzie karnym przy założeniu, że użytkownik ten pozbawiony jest dostępu do internetu i nie jest w stanie samodzielnie zmienić hasła do konta, a posiada wiedzę, że inna osoba – nieuprawniona – dokonuje logowania się na jego konto w Portalu Informacyjnym. Gdyby projektodawca zdecydował się na uzupełnienie projektu rozporządzenia o stosowne regulacje, dotyczące przesłanek i procedury blokowania konta w Portalu Informacyjnym przez administratora tegoż Portalu, należałoby do treści rozporządzenia wprowadzić możliwość (przesłanki oraz procedurę) odblokowania konta przez administratora Portalu Informacyjnego. Konieczne jest doprecyzowanie projektowanych przepisów w tym zakresie. | 1. **Uwaga niezasadna.** Projekt konsekwentnie posługuje się terminem użytkownik konta w zgodzie z przewidzianą w nim definicją. W § 2 pkt 7 celowo posłużono się sformułowaniem „danych (…) użytkowników kont powiązanych z kontem (…)”. Z kontem mogą być powiązane jedynie dane użytkowników kont, w szczególności ze względu na pełnienie funkcji administratora konta podmiotu albo podmiotu publicznego, czy przyznanie uprawnień w ramach profilu zależnego. W § 2 pkt 8 zdefiniowano pojęcie nazwy użytkownika. Odnosi się to jedynie do użytkowników kont, którzy mogą ustalić nazwę służącą do uwierzytelniania w portalu (w miejsce stosowanego domyślnie identyfikatora). W § 2 pkt 16 zdefiniowano rozliczalność działań. Rozliczalność działań może dotyczyć jedynie osób fizycznych faktycznie podejmujących czynności za pośrednictwem portalu informacyjnego. 2. **Uwaga wyjaśniona.** Administratorem konta podmiotu albo konta podmiotu publicznego może być jedynie użytkownik konta (osoba fizyczna posiadająca konto w portalu). Administrator wykonuje te zadania z własnego konta modyfikując dane na koncie podmiotu lub podmiotu publicznego. Wymaga to zalogowania się na konto użytkownika (administratora) i przejścia na odpowiedni profil. 3. **Uwaga zasadna.** |
| 9. | KIRP | § 2 pkt 18 i 19 | Projekt rozporządzenia PI bazuje na dwóch pojęciach – właściciela konta oraz użytkowniku konta. Zgodnie z §2 pkt 19 projektu rozporządzenia PI właściciel konta to osoba fizyczna, podmiot albo podmiot publiczny, dla których założono konto w portalu informacyjnym, natomiast użytkownik konta zgodnie z §2 pkt 18 to osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Właściciel konta jest zatem pojęciem nadrzędnym odnoszącym się do wszystkich kategorii – osób fizycznych, podmiotów oraz podmiotów publicznych. Natomiast określenie użytkownik konta odnosi się jedynie do osób fizycznych.  Jednocześnie rozporządzenie w wielu miejscach odwołuje się do kategorii użytkownika konta, budząc wątpliwości, czy regulacje te będą obejmować jedynie konta osób fizycznych, czy także konta podmiotów i podmiotów publicznych.  Jako przykład wskazać można:  1) § 2 pkt 7  „likwidacji konta – rozumie się przez to usunięcie danych konta i profili zależnych oraz użytkowników kont powiązanych z kontem, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez użytkownika konta, podmiot lub podmiot publiczny;”  2) § 2 pkt 8  „nazwie użytkownika – rozumie się przez to identyfikator lub inny ciąg znaków ustalony przez użytkownika konta i powiązany z identyfikatorem przez portal informacyjny;”  3) § 2 pkt 16  „rozliczalności działań – rozumie się przez to funkcję portalu informacyjnego umożliwiającą przypisanie w sposób jednoznaczny działania użytkownika konta tylko temu użytkownikowi konta;”  Wątpliwość budzi, czy wprowadzone definicje miały odnosić się jedynie do kont osób fizycznych, czy też do wszystkich kont w Portalu Informacyjnym.  Rozporządzenie zdaje się również posługiwać określeniem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.  Jako przykład wskazać można:  1) §2 pkt 1  „administratorze – rozumie się przez to użytkownika konta wyznaczonego przez podmiot albo podmiot publiczny do zarządzania kontem”  2) § 2 pkt 7  „likwidacji konta – rozumie się przez to usunięcie danych konta i profili zależnych oraz użytkowników kont powiązanych z kontem, skutkujące brakiem możliwości uwierzytelnienia na koncie i pozostawieniem minimalnego zestawu danych pozwalających na zachowanie rozliczalności działań podejmowanych w ramach portalu przez użytkownika konta, podmiot lub podmiot publiczny;”  3) § 2 pkt 20  „zarządzeniu kontem – rozumie się przez to ogół czynności polegających na modyfikowaniu danych konta, w szczególności określanie uprawnień poszczególnych użytkowników kont, aktualizację adresu poczty elektronicznej do powiadomień oraz aktualizacji danych właściciela konta.”  4) § 8 ust. 2  „2. Do utworzenia profilu zależnego konieczne jest podanie imion i nazwiska, numeru PESEL oraz adresu poczty elektronicznej użytkownika konta profilu zależnego.” | **Uwaga niezasadna.** Projekt konsekwentnie posługuje się terminem użytkownik konta w zgodzie z przewidzianą w nim definicją. W § 2 pkt 7 celowo posłużono się sformułowaniem „danych (…) użytkowników kont powiązanych z kontem (…)”. Z kontem mogą być powiązane jedynie dane użytkowników kont, w szczególności ze względu na pełnienie funkcji administratora konta podmiotu albo podmiotu publicznego, czy przyznanie uprawnień w ramach profilu zależnego. W § 2 pkt 16 zdefiniowano rozliczalność działań. Rozliczalność działań może dotyczyć jedynie osób fizycznych faktycznie podejmujących czynności za pośrednictwem portalu informacyjnego. |
| 10. | SA we Wrocławiu | § 3 pkt 5 | Wątpliwości pod względem formalnoprawnym budzi użyte w § 3 pkt 5 sformułowanie: „kody TOTP (Time-based-one-time-password)”. Zgodnie z § 7 Zasad techniki prawodawczej, w aktach prawnych nie należy posługiwać się wyrazami obcojęzycznymi, jeśli posiadają one polskie odpowiedniki. Pojęcie to funkcjonuje w polskiej terminologii jako „hasło jednorazowe generowane na podstawie czasu”. Stosowanie anglojęzycznej nazwy (w dodatku z błędną interpunkcją – prawidłowo „time-based one-time password) jest niezgodne z ustawą o języku polskim. Zasadnym jest zastąpienie tego określenia, sformułowaniem w języku polskim. | **Uwaga zasadna.** |
| 11. | Sąd Najwyższy | § 4 ust. 5 | Projektodawca nie wskazuje w jakim terminie osoba fizyczna powinna stawić się w siedzibie dowolnego sądu w celu potwierdzenia nowych danych w przypadku żądania zmiany lub dodania imienia lub nazwiska lub dodania identyfikatora. Zasadnym wydaje się wskazanie terminu podobnie jak w przypadku § 4 ust. 2 pkt 3. | **Uwaga zasadna.** |
| 12. | Sąd Najwyższy | § 4 ust. 6 pkt 2 | Projektodawca nie określa w jaki sposób weryfikowane są wnioski z punktu widzenia wymogów formalnych. Zaproponowany katalog przypadków, w których nie jest zakładane konto osoby fizycznej powinien zostać uzupełniony o sytuacje braku podpisu, uwierzytelnienia lub osobistego potwierdzenia. Brak taki trudno określić brakiem formalnym wniosku, skoro zgodnie z treścią § 4 ust. 2 czynności te odbywają się już po złożeniu wniosku. | **Uwaga częściowo zasadna.** Badanie wymogów formalnych odbywa się po złożeniu wniosku. Uzupełniono regulacje o sytuację dotyczącą braku stawiennictwa w terminie 14 dni celem weryfikacji tożsamości. |
| 13. | Sąd Najwyższy | § 5 ust. 2 pkt 6 | Skoro okoliczność, o której mowa § 5 ust. 3 należy wskazać w treści wniosku to czy można określić ją jako opcjonalną, czy też jako obligatoryjny element wniosku, ale jedynie w określonych przypadkach wskazanych w § 5 ust. 3. | **Uwaga zasadna.** |
| 14. | KIRP | § 5 ust. 3 | 1. Zgodnie z §5 ust. 3 rozporządzenia PI do wniosku składanego za pośrednictwem portalu informacyjnego dołącza się dokumenty potwierdzające umocowanie osoby składającej wniosek do działania w imieniu podmiotu lub podmiotu publicznego, poświadczony w sposób określony w art. 129 § 21 KPC, chyba że dołączono dokument w formie elektronicznej albo stwierdzenie umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do które sąd apelacyjny, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem Portalu Informacyjnego zgodnie z art. 175d § 7 ustawy z dnia 27.01.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ma dostęp drogą elektroniczną.   Tym samym przepis przewiduje bardzo wąski katalog dokumentów, które mogą posłużyć do wykazania umocowania, w tym:  1) elektroniczne poświadczony odpis dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą, referendarzem Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,  2) dokumentem w formie elektronicznej.  Oba wskazane rozwiązania rodzą jednak wątpliwości praktyczne i interpretacyjne.  W pierwszej kolejności należy przeanalizować charakter czynności w zakresie złożenia wniosku o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego w Portalu Informacyjnym. Czy stanowi ona czynność procesową? W Kodeksie postępowania cywilnego brak jest definicji czynności procesowej, jednak w literaturze podejmowane są od lat próby zdefiniowania tego pojęcia. Przytoczyć należy w tym miejscu niektóre z nich:  1) „formalna czynność podmiotu procesowego, która według przepisów ustawy procesowej może wywrzeć skutki prawne dla procesu cywilnego” ,  2) „formalne czynności podmiotów procesowych, wpływające na wszczęcie, bieg lub zakończenie procesu, których wymogi prawne, warunkujące ważne powstanie tych czynności oraz ich skutki uregulowane są w ustawie procesowej” ,  3) „formalna czynność, świadomie podjętą w postępowaniu cywilnym przez podmiot postępowania cywilnego, która może – według obowiązującego prawa procesowego – wywrzeć skutek dla tego postępowania” .  W doktrynie postępowania karnego czynności procesowe określane są jako:  1) zachowanie się uczestnika procesu, wywołujące skutki przewidziane przez prawo karne procesowe ,  2) jakiekolwiek zachowanie się uczestnika procesu, z którym prawo łączy skutki procesowe ,  3) działania uczestnika procesu zgodne z jego wolą i świadomością, wywierające skutki w sferze prawa karnego procesowego ,  4) przewidziane przez prawo zachowanie się w określonym procesie, mające na celu wywołanie określonych przez prawo skutków procesowych ,  Wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie jest czynnością podmiotu procesowego/podmiotu postępowania sądowego. Może być on złożony przez podmiot albo podmiot publiczny, który nie jest nawet stroną żadnego toczącego się postępowania sądowego i który nigdy nie wda się w postępowanie. Wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie ma również wpływu na tok postępowania cywilnego lub karnego, nie wywołuje w nim żadnych skutków. Dopiero konkretne czynności podjęte w ramach już założonego konta w toku postępowania będą wywoływały takie skutki. Jako przykład wskazać można złożenie oświadczenia o wyborze sposobu doręczeń, o którym mowa w art. 1311a § 11 KPC oraz w art. 133a § 1a KPK.  Należy zatem uznać, że wniosek o założenia konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie jest czynnością procesową. Nie możemy tu zatem mówić o pełnomocniku strony, który występuje w danej sprawie. Założenie konta nie jest bowiem związane z żadną konkretną sprawą i odbywa się poza postępowaniem sądowym.  Odwołanie się do trybu elektronicznego poświadczania dokumentu, określonego w art. 129 § 21 KPC wydaje się być nieuprawnione i prowadzi do sztucznego poszerzenia uprawnień pełnomocnika poza postępowanie cywilne.  Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych radca prawny ma prawo sporządzenia poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami. Analogiczna regulacja znajduje się w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w art. 4 ust. 1b, zgodnie z którym adwokat ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami, w ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych w art. 9 ust. 3, zgodnie z którym rzecznik patentowy ma prawo sporządzania poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami oraz w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuratorii Generalnej Rzeczpospolitej Polskiej w art. 31, zgodnie z którym radcowie Prokuratorii Generalnej mają prawo sporządzenia poświadczeń odpisów dokumentów za zgodność z okazanym oryginałem w zakresie określonym odrębnymi przepisami .  Przepisy kazuistycznie określają, kiedy uprawnienie do poświadczenia odpisu dokumentu aktualizuje się po stronie radcy prawnego, adwokata, rzecznika patentowego oraz radcy i referendarza Prokuratorii Generalnej. Przykładem takiego przepisu jest art. 129 § 2 KPC, który przewiduje możliwość poświadczenia dokumentu za zgodność z oryginałem przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, albo radcę lub referendarza Prokuratorii Generalnej RP. Pełnomocnik nie jest uprawniony do poświadczenia dokumentu w przypadku braku istnienia stosunku pełnomocnictwa, przed udzieleniem mu pełnomocnictwa w sprawie. Nie może również poświadczyć dokumentu, jeśli jest pełnomocnikiem strony, ale w innym postępowaniu . Wątpliwość budzi również brak odwołania do innych przepisów postępowania cywilnego, w tym do art. 129 § 2 KPC, co powoduje brak możliwości przedłożenia umocowania poświadczonego za zgodność przez notariusza, czy też do art. 250 KPC, który reguluje możliwość złożenia w postępowaniu cywilnym urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu z dokumentu przez organu lub podmiot, o którym mowa w art. 244 § 1 i 2 KPC, w przypadku w którym dokument znajduje się w aktach tego organu lub podmiotu. W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, ale również w celu uniknięcia pozbawionego podstawy prawnej poszerzania uprawnień pełnomocników zawodowych o możliwość poświadczania dokumentów poza postępowaniem sądowym należy dopuścić przedłożenie przez wnoszącego wniosek dokumentu wykazującego umocowanie poświadczonego przez notariusza w trybie art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie oraz poprzez złożenie urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu w trybie art. 76a § 1 KPA.  2) Problematyczne jest również określenie, iż umocowanie może być wykazane jedynie dokumentem w formie elektronicznej. Zgodnie z regulacją art. 781 § 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Umocowanie musi być zatem opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pomimo iż same Kodeks postępowania cywilnego oraz Kodeks postępowania karnego następnie dopuszcza możliwość posługiwania się w procedurze kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, a w przypadku prokuratora – także zaawansowanym podpisem elektronicznym wydawanym przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury. | **Uwaga zasadna.** |
| 15. | SA we Wrocławiu | § 5 ust. 3 | 1. W świetle projektowanej regulacji §5 ust. 3 rozporządzenia PI wątpliwości budzi sposób udokumentowania umocowania przez osobę składającą wniosek do działania w imieniu podmiotu lub podmiotu publicznego. Zgodnie z §5 ust. 3 rozporządzenia PI do wniosku składanego za pośrednictwem portalu informacyjnego dołącza się dokumenty potwierdzające umocowanie osoby składającej wniosek do działania w imieniu podmiotu lub podmiotu publicznego, poświadczony w sposób określony w art. 129 § 21 KPC, chyba że dołączono dokument w formie elektronicznej albo stwierdzenie umocowania jest możliwe na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego sąd apelacyjny, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem Portalu Informacyjnego zgodnie z art. 175d § 7 ustawy z dnia 27.01.2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych ma dostęp drogą elektroniczną.   Tym samym przepis przewiduje bardzo wąski katalog dokumentów, które mogą posłużyć do wykazania umocowania, w tym:  elektroniczne poświadczony odpis dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą, referendarzem[[1]](#footnote-1) Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,  dokumentem w formie elektronicznej.  Oba wskazane rozwiązania rodzą jednak wątpliwości praktyczne i interpretacyjne. Wniosek o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego nie jest czynnością procesową. Może być on złożony przez podmiot albo podmiot publiczny, który nie jest nawet stroną żadnego toczącego się postępowania sądowego i który nigdy nie wda się w postępowanie. Założenie konta nie jest bowiem związane z żadną konkretną sprawą i odbywa się poza postępowaniem sądowym.  Odwołanie się do trybu elektronicznego poświadczania dokumentu, określonego w art. 129 § 21 KPC wydaje się być nieuprawnione i prowadzi do sztucznego poszerzenia uprawnień pełnomocnika poza postępowanie cywilne. Należy bowiem podkreślić, że art. 129 § 2 KPC przewiduje możliwość poświadczenia dokumentów za zgodność z oryginałem jedynie przez pełnomocnika występującego w sprawie. Odwołanie zawarte w §5 ust. 3 projektu rozporządzenia PI do art. 129 § 21 KPC wydaje się niewystarczające do uznania, iż niewystępujący w sprawie pełnomocnik nabywa uprawienie do poświadczenia dokumentu, wykazującego umocowanie.  Wątpliwość budzi również brak odwołania do innych przepisów postępowania cywilnego, w tym do art. 129 § 2 KPC, co powoduje brak możliwości przedłożenia umocowania poświadczonego za zgodność przez notariusza, czy też do art. 250 KPC, który reguluje możliwość złożenia w postępowaniu cywilnym urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu z dokumentu przez organ lub podmiot, o którym mowa w art. 244 § 1 i 2 KPC, w przypadku w którym dokument znajduje się w aktach tego organu lub podmiotu.   1. Krytycznej oceny wymaga § 5 ust. 3 projektu, nakazujący dołączanie do wniosku o założenie konta dokumentów potwierdzających umocowanie, poświadczonych w sposób określony w art. 129 § 2¹ k.p.c.   Należy podnieść, że czynność założenia konta w systemie teleinformatycznym (portalu informacyjnym) ma charakter techniczno-administracyjny, a nie procesowy. Przepis art. 129 § 2¹ k.p.c. przyznaje uprawnienie do poświadczania odpisów dokumentów profesjonalnym pełnomocnikom (adwokatom, radcom prawnym) wyłącznie w związku z ich występowaniem w konkretnej sprawie sądowej jako pełnomocnik procesowy. Rozciąganie tego uprawnienia (i obowiązku) na etap rejestracji konta podmiotu w systemie IT jest nieuprawnione systemowo. Nie jest rolą pełnomocników zawodowych weryfikowanie dokumentów ustrojowych podmiotów na potrzeby procedur administracyjnych administratora systemu. Ponadto odesłanie to jest wadliwe systemowo, gdyż odwołuje się wyłącznie do procedury cywilnej (k.p.c.), podczas gdy Portal Informacyjny służy również do udostępniania spraw karnych. Brak jest uzasadnienia dla stosowania rygorów ustawy cywilnoprocesowej do materii obejmującej także pion karny, w którym art. 129 k.p.c. nie znajduje zastosowania. W dobie informatyzacji weryfikacja umocowania podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) czy ewidencji podmiotów publicznych powinna następować automatycznie, w oparciu o interoperacyjność rejestrów publicznych, bądź też w razie braku takiej możliwości – poprzez przekazanie dokumentów z tych rejestrów. Z kolei w przypadku podmiotów niepodlegających wpisowi do polskich rejestrów (np. spółki zagraniczne), co do których sąd nie ma możliwości weryfikacji elektronicznej, wymagane powinno być przedłożenie dokumentu w formie aktu notarialnego lub z podpisem notarialnie poświadczonym. Jest to standardowa forma wykazywania reprezentacji w obrocie prawnym poza procesem sądowym.  W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, ale również w celu uniknięcia pozbawionego podstawy prawnej poszerzania uprawnień pełnomocników zawodowych o możliwość poświadczania dokumentów poza postępowaniem sądowym należy dopuścić przedłożenie przez wnoszącego wniosek dokumentu wykazującego umocowanie poświadczonego przez notariusza w trybie art. 97 § 2 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie oraz poprzez złożenie urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu w trybie art. 76a § 1 KPA.  W pozostałym zakresie sąd apelacyjny, któremu powierzono wykonywane zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu informacyjnego może stwierdzić umocowanie na podstawie wykazu lub innego rejestru, do którego ma dostęp drogą elektroniczną.  Należy również rekomendować, by umocowanie mogło być wykazane nie tylko dokumentem w formie elektronicznej w rozumieniu art. 781 § 1 KC, ale również dokumentem w postaci elektronicznej podpisanym podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.  Należy również rekomendować uregulowanie w § 5 ust. 3 projektu rozporządzenia PI obowiązku podpisania wniosku o założenie konta dla podmiotu albo podmiotu publicznego. | **Uwaga zasadna.** |
| 16. | Sąd Najwyższy | § 5 ust. 4 | Skoro zgodnie z § 5 ust. 1 wniosek składa się za pośrednictwem konta użytkownika konta portalu informacyjnego, a w związku z powyższym osoby, której tożsamość została potwierdzona zgodnie z § 4 ust. 2, to czy konieczne jest poza złożeniem wniosku o założenie konta dla podmiotu lub podmiotu publicznego, kolejny raz potwierdzenie tożsamości osoby składającej. | **Uwaga zasadna.** |
| 17. | Sąd Najwyższy | § 5 ust. 8 | W § 5 ust. 8 projektodawca wymienia określone rodzaje podmiotów, dla których organów i urzędów obsługujących nie zakłada się osobnego konta. Czy zasadnym nie byłoby wskazanie określonych rodzajów jednostek sektora finansów publicznych wskazanych w art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.), rozszerzone o inne niż określone powyżej państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej. Jest to zasadne mając na względzie definicję podmiotu publicznego wskazanego w § 2 pkt 11 oraz wynikającym z niego odwołaniem do art. 2 pkt 6 lit. a i b ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045, z późn. zm.).  Dodatkowo, w zdaniu trzecim występuje błędna forma „konto zakładanego” zamiast „konto zakładane”. | **Uwaga niezasadna.** Wprowadzana regulacja nie pozostaje w związku z art. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, z późn. zm.). Projektowany używając pojęcia państwowa jednostka organizacyjna lub samorządowa jednostka organizacyjna odnosi się do statio fisci oraz statio municipi. |
| 18. | Sąd Najwyższy | § 5 ust. 11 | Kto zostaje administratorem w przypadku złożenia wniosku w formie pisemnej na adres sądu apelacyjnego, w sytuacji gdy osoba fizyczna składająca wniosek nie posiada utworzonego osobistego konta na portalu informacyjnym. Rozporządzenie nie określa w jaki sposób dostarczane są dane dostępowe do konta podmiotu publicznego zakładanego w ten sposób. | **Uwaga zasadna.** Przyjęto, że stanowi to negatywną przesłankę założenia konta dla podmiotu publicznego. |
| 19. | KIRP | § 8 | Powyższe zagadnienie wiąże się ściśle z regulacją § 8 projektu rozporządzenia PI dotyczącego tworzenie profili zależnych. Regulacja ta wprowadza możliwość tworzenia profili zależnych przez administratora oraz przez użytkowników kont, którzy są pełnomocnikami zawodowymi albo komornikami sądowymi.  Rozwiązanie to jest konieczne by umożliwić organizację pracy przez m.in. kancelarie adwokackie, radców prawnych, komornicze i cedować obsługę pism procesowych w Portalu Informacyjnym na współpracowników danego pełnomocnika zawodowego.  Niezbędne jest jednak precyzyjne określenie, czy profil zależny tworzony jest w ramach konta innej osoby fizycznej, podmiotu, podmiotu publicznego, a osoba, która korzysta z profilu zależnego robi to niezależnie od posiadanego lub nie własnego konta na Portalu Informacyjnym.  Tym samym konieczne jest doprecyzowanie §8 ust. 2 rozporządzenia PI, w którym wskazano na konieczność podanie adresu poczty elektronicznej użytkownika konta profilu zależnego. Właściwsze wydaje się określenie użytkownika profilu zależnego, co wyeliminuje odesłanie do definicji z §2 pkt 18 rozporządzenia PI. | **Uwaga niezasadna.**  Osoba korzystająca z profilu zależnego musi być użytkownikiem w rozumieniu projektu rozporządzenia. Nie ma możliwości „niezależnego” korzystania z profili zależnych. Korzystanie z profilu zależnego odbywa się z konta użytkownika, któremu nadano uprawnienia. Natomiast nadanie uprawnień odbywa się z konta użytkownika powierzającego czynności lub konta administratora. Nie widzi się potrzeby doprecyzowania tych kwestii w przepisach. |
| 20. | Sąd Najwyższy | § 9 pkt 1 | Mając na względzie zasady bezpieczeństwa zasadnym byłoby wprowadzenie uwierzytelnienia dwustopniowego, a nie tylko z wykorzystaniem nazwy użytkownika oraz hasła. | **Uwaga niezasadna.**  Użytkownik ma możliwość korzystania z uwierzytelniania przez użycie środka identyfikacji elektronicznej wydanego w systemie identyfikacji elektronicznej przyłączonym do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Uwierzytelnianie dwustopniowe jest planowane w przyszłości (opracowanie takiej funkcjonalności znajduje się na ścieżce rozwojowej). |
| 21. | SA w Warszawie | § 10 | Termin 3 dni na rozpoznanie wniosku o udzielenie dostępu do PI nie uwzględnia sytuacji, gdy przed udzieleniem dostępu konieczne jest podjęcie stosownych czynności weryfikujących możliwość udzielenia dostępu np. prawidłowości udzielenia pełnomocnictwa profesjonalnemu pełnomocnikowi, który wnosi o udzielenie dostępu do sprawy, a zachodzą wątpliwości co do uprawnień osób udzielających pełnomocnictwa | **Uwaga niezasadna.** W przypadku konieczności uzupełnienia braków dotyczących pełnomocnictwa istnieje możliwość odmowy udzielenia dostępu do sprawy. Przestrzeganie terminu 3-dniowego jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania portalu informacyjnego i leży w interesie stron postępowania. |
|  | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 10 pkt 1 | Uregulowanie sytuacji, gdy stroną postępowania wypowiedziała pełnomocnictwo poprzez wycofanie byłemu pełnomocnikowi udostępniania sprawy/zablokowanie dostępu do niej w PI niezwłocznie po dodaniu informacji o wycofaniu pełnomocnictwa – w przypadku wejścia do sprawy nowego pełnomocnika jest to technicznie łatwiejsze, bowiem albo on może zgłosić wniosek o udostępnienie mu sprawy zawierający niezbędne dane, albo sąd po otrzymaniu wypowiedzenia pełnomocnictwa zaktualizuje pełnomocnika – dodatkowo kwestia możliwości aktualizacji dostępu przez sąd prowadzący sprawę i administrowania dostępem.  Sprawy w portalu informacyjnym są udostępniane stronom postępowania bezwnioskowo przez sąd prowadzący sprawę, chyba że nie jest to możliwe z powodu braku w aktach sprawy danych niezbędnych do udostępnienia sprawy. W przypadku utraty umocowania do reprezentowania strony, pełnomocnik zawodowy niezwłocznie traci dostęp do sprawy, zaś użytkownicy profili zależnych tracą dostęp do spraw, do których został im przyznany. | **Uwaga niezasadna.** W przypadku wypowiedzenia pełnomocnictwa, dotychczasowy pełnomocnik traci dostęp do sprawy w związku z odnotowaniem utraty statusu pełnomocnika w systemie repertoryjno-biurowym. |
| 22. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 10 pkt 6 | Nawiązując do wiersza wyżej, zamiast tego można dodać uściślenie o regularnej weryfikacji w systemie ROBUS w celu zachowania aktualności postępowania i nieudostępniania danych sprawy podmiotom nieuprawnionym. Status pełnomocnika zawodowego, komornika sądowego, biegłego sądowego, mediatora wskazany przy wyborze profilu użytkownika jest regularnie weryfikowany w systemie ROBUS. | **Uwaga wyjaśniona.**  Tego typu przepis znajduje się w § 6 ust. 5 oraz § 10 ust. 6 projektu rozporządzenia. Weryfikacja wynikająca z § 10 ust. 6 ma charakter cykliczny i zapewnia stały monitoring uprawnień pełnomocnika zawodowego i innych podmiotów wskazanych w przepisie. |
| 23. | Polska Izba Rzeczników Patentowych | § 10 ust. 2 | Uregulowanie sytuacji, w której sprawa nie została udostępniona bezwnioskowo w PI, a potrzebny jest dostęp do niej (np. z uwagi na wejście do sprawy nowego pełnomocnika) – forma wnioskowa w PI. Kwestia weryfikacji wniosku przez sąd.  Propozycja brzmienia przepisu:  Jeżeli sprawa w portalu informacyjnym nie może zostać udostępniona bezwnioskowo, bądź gdy nie została udostępniona bezwnioskowo, należy zgłosić wniosek o udostępnienie sprawy zawierający dane niezbędne do udostępnienia sprawy. | **Uwaga niezasadna.**  Kwestie te dostatecznie wynikają z § 10 ust. 1 i 2 projektowanego rozporządzenia. |
| 24. | SA w Łodzi | § 10 ust.3 | § 49 ust.1 regulaminu urzędowania sądów powszechnych „sprawy w SLS rejestruje się w ciągu 3 dni roboczych od daty wpływu do sądu”. Proponowany w projekcie 3-dniowy termin może doprowadzić do sytuacji, w której pełnomocnik uzyska dostęp do sprawy wcześniej niż sprawa zostanie wylosowana w SLPS.  Propozycja brzmienia przepisu:  § 10 ust.3  Rozpatrzenie wniosku o udostępnienie sprawy następuje w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze | **Uwaga zasadna.** |
| 25. | SA w Szczecinie | § 10 ust. 3 | należy doprecyzować 3 dni „**robocze”** … w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze | **Uwaga zasadna.** |
| 26. | Sąd Najwyższy | § 10 ust. 3 | Projektodawca wprowadza krótki, nie dłuższy niż 3 dniowy termin na rozpatrzenie wniosku o udostępnienie sprawy. Wskazany termin wydaje się być za krótki mając na względzie znaczne obciążenie sądów powszechnych oraz braki kadrowe. Dodatkowo brak jest wskazania sankcji w przypadku przekroczenia terminu, w związku z powyższym uznać należy, że jest to jedynie termin instrukcyjny. | **Uwaga niezasadna.** Termin ma charakter terminu instrukcyjnego jak przeważająca większość terminów kierowanych do organów procesowych. Przestrzeganie terminu 3-dniowego jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania portalu informacyjnego i leży w interesie stron postępowania. |
| 27. | Sąd Najwyższy | § 10 ust. 6 | Zgodnie z projektowanym § 10 ust. 6 status biegłego sądowego wskazany przy wyborze profilu użytkownika może być odpowiednio weryfikowany w systemie ROBUS. Należy jednak zastanowić się czy w świetle definicji wskazanej w § 2 pkt 15 system Rejestru Osób Biorących Udział w  Postępowaniach Sądowych obejmuje biegłych sądowych. Trudno uznać biegłego sądowego jako profesjonalnego uczestnika postępowań sądowych. Ponadto, zgodnie z art. 157 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, a także § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. listy biegłych sądowych są prowadzone przez Prezesów sądów okręgowych i dostępne dla zainteresowanych w sekretariatach sądowych, w szczególności dla stron, uczestników postępowania oraz organów prowadzących postępowania przygotowawcze w sprawach karnych i sądom wojskowym. | **Uwaga niezasadna.** W najbliższej przyszłości planowane jest uporządkowanie, ujednolicenie, scentralizowanie i zapewnienie cyfrowej listy biegłych. Już obecnie biegli sądowi znajdują się w systemie ROBUS. Ze względu na definicję systemu ROBUS nie dotyczy on wyłącznie zawodowych pełnomocników. Ze względu na istnienie tego systemu nie ma potrzeby tworzenia w przyszłości oddzielnego systemu przeznaczonego do weryfikacji statusu biegłych sądowych. |
| 28. | Sąd Najwyższy | § 10 ust. 7 | Mając na względzie treść § 10 ust. 6 gdzie projektodawca wskazuje, iż w systemie weryfikacji podlega status również biegłego sądowego (wątpliwość w tym zakresie przedstawiono w pkt. powyżej), wątpliwości budzi brak wskazania w § 10 ust. 7 skutków negatywnej weryfikacji dla tego rodzaju podmiotów. | **Uwaga zasadna.** |
| 29. | SA w Szczecinie | § 11 ust. 1 | należy doprecyzować co oznacza sformułowanie „po jego zatwierdzeniu przez sąd”- w PI umieszczane są wydane orzeczenia i w takiej sytuacji nie ma sformułowania „zatwierdzenia przez sąd”; aktualnie protokół o którym mowa w tej jednostce podlega automatycznie publikacji w PI po zatwierdzeniu go w systemie repertoryjno – biurowym przez urzędnika. Czy w takiej sytuacji jest potrzeba dodatkowej regulacji jak w tym przepisie? | **Uwaga zasadna.** Zrezygnowano z regulacji zawartej w § 11 ust. 1. |
| 30. | SA w Szczecinie | § 11 | § 11. ust. 1 projektu stanowi, że protokół sporządzony za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz pisemnie udostępnia się w portalu informacyjnym po jego zatwierdzeniu przez sąd. Z kolei w ust. 2. Przewiduje się, że protokół sporządzony wyłącznie pisemnie udostępnia się w portalu informacyjnym po zatwierdzeniu przez przewodniczącego, nie później niż po upływie 7 dni od dnia posiedzenia.  Regulacja ta jest sprzeczna z art. 157, 158 i 160 Kodeksu postępowania cywilnego.  Niezrozumiałe jest wprowadzenie wymogu zatwierdzenia protokołu elektronicznego i pisemnego przez sąd. W protokole elektronicznym, z uwagi na jego charakter i sposób powstawania, co do zasady zbędne są czynności zatwierdzające. Protokół pisemny nabiera natomiast mocy urzędowej z chwilą podpisania go przez przewodniczącego i protokolanta.  Proponuję zastąpić wymóg „zatwierdzania”, wymogami podpisania przez przewodniczącego i protokolanta protokołu skróconego (sporządzanego wówczas, gdy przebieg posiedzenia utrwalany jest za pomocą urządzeń rejestrujących) oraz podpisania pełnego protokołu pisemnego.  Przepis jest krótki i do tego lakonicznie uzasadniony, w przeciwieństwie do pozostałych regulacji. Nie znajduję żadnych przepisów, z których by wynikało, że protokół sporządzany elektronicznie zatwierdza sąd. Wręcz przeciwnie, zarówno w art. 149 k.p.k., jak i art. 158 k.p.c. protokół podpisują przewodniczący i protokolant, nawet nie ma jak fizycznie przeprowadzić zatwierdzenia protokołu przez cały skład sądu.  Do tego dochodzi niezgodność ustępu 2 z par. 84 ust. 1 pkt 6 Regulaminu urzędowania sądów powszechnych, z którego wynika, że protokół sporządza się i podpisuje niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni. Przepis nie precyzuje czy chodzi o przewodniczącego wydziału, czy przewodniczącego rozprawy i posiedzenia, a informuję, że nie będę zatwierdzał protokołów czynności, w których nie uczestniczyłem. Termin 7 dni, jak i zatwierdzanie protokołów przez sąd lub niesprecyzowanego przewodniczącego uważam za problematyczne. | **Uwaga zasadna.** |
| 31. | SA w Szczecinie | § 11 ust. 2 | należy doprecyzować określenie „przewodniczącego”  …. po zatwierdzeniu przez przewodniczącego posiedzenia/rozprawy … | **Uwaga niezasadna.** Kwestia ta nie budzi wątpliwości. |
| 32. | SA w Szczecinie | § 11 ust. 2 | termin 7 dni od dnia posiedzenia jest nieracjonalny, protokół winien być udostępniony niezwłocznie po zakończeniu posiedzenia nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia posiedzenia  …. nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od zakończenia tego posiedzenia/rozprawy | **Uwaga zasadna.** |
| 33. | Sąd Najwyższy | § 13 ust. 2 | W § 13 ust. 2 wskazano termin 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie, po upływie którego mogą być usuwane z portalu informacyjnego dane obejmujące pisma procesowe i załączniki w postaci elektronicznej doręczone w sposób określony w art. 132 § 15 k.p.c. Wskazany termin wydaje się być relatywnie krótki mając na względzie m.in. termin wniesienia skargi kasacyjnej, który zgodnie z art. 3985 § 1 k.p.c. | **Uwaga zasadna.** |
| 34. | SA we Wrocławiu | § 13 ust. 2 | Zasadnicze zastrzeżenia budzi brzmienie projektowanego § 13 ust. 2, który przewiduje możliwość usuwania pism procesowych i załączników z portalu informacyjnego po upływie zaledwie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie.  Tak sformułowany termin stwarza realne ryzyko pozbawienia stron i ich pełnomocników dostępu do akt sprawy w formie elektronicznej jeszcze przed upływem terminu do wniesienia nadzwyczajnych środków zaskarżenia, w szczególności skargi kasacyjnej. Należy wskazać, że zgodnie z art. 398⁵ § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.), termin na wniesienie skargi kasacyjnej wynosi dwa miesiące od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem. W praktyce sądowej moment uprawomocnienia się orzeczenia (często tożsamy z jego wydaniem przez sąd II instancji) wyprzedza moment jego doręczenia z uzasadnieniem. Utrzymanie projektowanego rozwiązania może doprowadzić do usunięcia akt sprawy z portalu w trakcie biegu terminu zawitego do wniesienia skargi, co narusza prawo do sądu.  Postuluje się wydłużenie wskazanego  w § 13 ust. 2 terminu przechowywania danych do okresu co najmniej 6 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia. | **Uwaga zasadna.** |

1. Zgodnie z brzmieniem art. 129 § 21 KPC od dnia 1.3.2026 r. [↑](#footnote-ref-1)